



Datum

2024-04-10

Adress

August Palms Plats 1

Diarienummer

STK-2023-1753

Yttrande

Till

Socialdepartementet

**Remiss Socialdepartementet - Boverkets rapport
Utvärdering av lagen (2018:222) om
bostadsanpassningsbidrag - Rapport 2023:11
S2021/06045**

Sammanfattning

Malmö stad är i huvudsak positiva till förslagen men lämnar synpunkter på vissa delar av förslagen. Malmö stad förutsätter att kommunerna kompenseras för eventuella ökade kostnader som förslagen innebär, i enlighet med finansieringsprincipen. Synpunkterna bifogas enligt kapitelindelningen i Boverkets rapport. I parentes anges paragrafen som avses i den aktuella lagen om bostadsanpassningsbidrag.

Yttrande

6.2 (3 §) Förslaget är bra och syftar till barnets bästa. Förslaget kan medföra förkortad handläggningstid och snabbare anpassning för barnet. Det är bra att barn placerade i familjehem enligt LSS likställs med barn som är placerade enligt SoL (socialtjänstlagen). Förslaget kan också komma att underlätta att hitta familjehem för barn med funktionsnedsättningar.

Malmö stad ser behov av förtydliganden av regleringen i andra stycket i 3 § i lagen om bostadsanpassningsbidrag. Paragrafen anger att om någon åtar sig att regelbundet under vissa perioder svara för omvårdnaden av en person med funktionsnedsättning i sin bostad och om åtagandet kan antas avse en längre tid, lämnas bidrag även för anpassning av den bostaden. Boverket uttrycker att bestämmelsen kan omfatta situationen där barn med funktionsnedsättning bor växelvis hos sina föräldrar eller där vuxna med funktionsnedsättning vistas i sina föräldrars eller barns hem utan att bo där stadigvarande. Boverket menar att det bör finnas fler situationer som omfattas av regleringen. Det är oklart vilka fler situationer detta skulle kunna omfatta. Kan till exempel korttidsvistelse enligt LSS omfattas? Vad avses med en längre tid? Malmö stad



instämmer därför i Boverkets bedömning om att informationsinsatser krävs från Boverket.

6.3 (4 §) Förslaget är bra och kan göra flerbostadshus tillgängliga, exempelvis genom installation av dörrautomatik med armbågskontakt, som kan öppnas av alla boende. Malmö stad föreslår dock en omformulering att det är kommunen som alltid ska erbjuda övertag av anpassning, eftersom det gäller anpassning i allmänna utrymmen. Om sökande ska erbjuda ägaren att överta en anpassning och inte kommunen, kan detta förfarande göra att sökande får vänta onödigt länge på sin anpassning, förlänga handläggningstiden och ta onödiga resurser i anspråk.

6.4 (5 §) Boverket menar att elrullstolsgarage åter ska kunna beviljas med bostadsanpassningsbidrag om villkor är uppfyllda för detta. Enligt utredningen kan förslaget innebära att kostnaderna för kommuner kommer att öka. Malmö stad förutsätter att kommunerna kompenseras för detta i enlighet med finansieringsprincipen.

Malmö stad föreslår en annan lösning och anser att ett elrullstolsgarage i första hand är ett komplement till elrullstolen, inte till bostaden. Detta styrks av att garaget ibland säljs av den sökande när behovet inte längre finns, till exempel vid flytt. Tänkbar lösning för kommunen skulle vara om garaget, som ibland kostar flera gånger mer än själva hjälpmedlet, i stället kunde beviljas som ett lån och/eller att hjälpmedelförskrivaren kan ordinera ett garage som tillhör. Garagen kan då återanvändas av kommunen utan sökandes medgivande.

6.5 (6 §) Det är ett bra förslag ur ett barnperspektiv att bostadsanpassningsbidrag åter kan beviljas i familjehem.

Malmö stad anser att undantag till medboende enbart bör gälla individuell anpassning såsom sits med spol- och torkfunktion. Biståndsbedömda boenden bör från början ha så hög tillgänglighet att bostadsanpassningar inte ska behöva utföras.

Malmö stad anser att det finns stor risk för osäkerhet och olika tolkningar av vad som avses med en medboende. Boverket anger på sidan 70 att det inte bör göras en hänvisning till 4 kap. 1 c § SoL i lagtexten, men förefaller mena att den regleringen även ska gälla för personer med funktionsnedsättning. I 4 kap. 1 c § SoL framgår uttryckligen att det ska ingå i en skälig levnadsnivå att kunna sammanbo med make eller sambo. Med den nu öppna skrivningen i förslaget finns inte någon reglering eller ledning om vem som ska avses med begreppet medboende. Kan en förälder, ett syskon eller ett vuxet barn ses som medboende? Eller kan även en utomstående inneboende



omfattas av begreppet? Malmö stad anser att det behöver förtydligas, att medboende ska avse make/maka eller sambo (så som i 4 kap. 1 c § SoL).

6.6 (8 §) Det är bra med ett förtydligande att bidrag inte lämnas om det innebär ett avhjälpande av 1. byggnadsteknisk brist, 2 eftersatt underhåll och så vidare.

6.7 (9 §) Meningen hur utrymmena är fördelade och belägna är tydligare än tidigare formulering och gör det mer förutsägbart vad som gäller vid byte av bostad.

Malmö stad anser dock att förslaget, att bestämmelsen inte ska gälla i de fall en myndighet har anvisat lägenheten, är dåligt. Förslaget riskerar att redan utsatta personer med funktionsnedsättning placeras i otillgängliga bostäder. Detta är framför allt en nackdel för personen i fråga, men ökar även kostnaderna för kommunen. Majoriteten av bostadsanpassningar handlar om fysisk tillgänglighet. Vid exempelvis avsaknad av hiss i huset är det inte säkert att bostadsanpassning med installation av trapphiss är tekniskt möjlig, eller att hyresvärden ger sitt medgivande för installationen. Det leder till att personen inte kan komma ut från sin bostad.

6.8 (11 §) Förslag om bidrag till reparationer listar tre punkter för när bidrag kan lämnas. Punkt 2 (att anordningen eller inredningen främst är avsedd att tillgodose behov hos personer med funktionsnedsättning) är svårtolkad då alla bostadsanpassningar ska tillgodose behov hos personer med funktionsnedsättningar. Malmö stad ser behov av förtydligande om det avser rätten till reparationsbidrag oavsett om åtgärden är av tekniskt slag eller ej.

Bostadsanpassningsbidraget är ett individuellt bidrag. Enligt förslag ska ägare av flerbostadshus efter ett övertagande av en anpassning kunna ansöka om reparationsbidrag. När exempelvis en dörrautomatik övertas av en fastighetsägare och görs tillgänglig för att användas av alla boende i fastigheten, blir det en allmän anpassning som gynnar fastighetsägaren och alla boende. I jämförelse med de krav som ställs vid nyproduktion av bostäder, att dörrautomatik skall finnas, kan det inte ses som likställt att fastighetsägare, som erhållit dörrautomatik via bostadsanpassningsbidrag, kan ansöka om reparationsbidrag. Denna möjlighet ges inte de fastighetsägare som själva installerat. Malmö stad anser slutligen att det behöver tydligare formuleras, hur länge en fastighetsägare ska kunna ansöka om bidrag. Gäller det för evigt efter övertag och oavsett om sökande bor kvar eller ej?



Ordförande

Katrin Stjernfeldt Jammeh

Sekreterare

Martin Ljungberg